

بسم الله الرحمن الرحيم. الصلوة والسلام عليك يا رسول الله

کیا دیوبندی اہلسنت ہیں؟

یہاں پر مولوی منیب الرحمن دیوبندی نے کچھ اعتراضات کئے جنکا جواب حاضر ہے۔

اعتراض: اعلیٰ حضرت کی وصیت کے حوالے سے کیا کہ اعلیٰ حضرت نے کہا کہ اتباع شریعت کو مت چھوڑو اور میرا دین و مذہب جو میری کتب سے ظاہر ہے اس کو مضبوطی تھام لو۔ اس پر یہ اعتراض کیا کہ جب دین و شریعت مذہب ہی تھی تو اس کی الگ سے تاکید کیوں؟؟

جواب: اسکا جواب علماء اہلسنت کی طرف سے بارہا دیا جا چکا مگر جب تک ان کو نیا انجکشن نہ دیا جائے تو ان کے مرض میں افاقہ نہیں ہوتا۔
بہر حال اس عبارت میں اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے دو باتیں بیان کیں۔

۱۔ اتباع شریعت ۲۔ دین و مذہب

یہاں پر اعلیٰ حضرت نے کہا اتباع شریعت کو نہ چھوڑنا اور جو عبارت منیب دیوبندی نے ہاشمی صاحب کی پیش کی اس میں بھی یہی بات تھی کہ کوئی مجدد و محدث اپنے اتباع کی نہیں بلکہ اتباع شریعت کی دعوت دیتا ہے اور اعلیٰ حضرت نے وہی کیا۔

علماء دیوبند کی سب سے معتبر و مستند کتاب المہند میں لکھا کہ

”اور یہی ہمارا عقیدہ ہے یہی دین و ایمان“

(المہند پندرہواں سوال کا جواب 49)

اب ہم بھی کہتے ہیں کہ عقیدہ کے لفظ کے ساتھ دین و ایمان کا لفظ الگ کیوں استعمال کیا؟ کیا عقیدہ دین نہیں ہوتا؟ سرفراز صفر کی کتاب سے عقیدہ کی تعریف دیکھ لیں۔

میرا دین و مذہب کہنا

رہ گیا لفظ میرا دین و مذہب تو عرض ہے کہ ایسی نسبت بالکل جائز ہے۔ اسماعیل دہلوی صاحب نے تقویۃ الایمان میں جگہ جگہ دین کی نسب امتیوں کی طرف کی ہے لکھتے ہیں کہ

☆ ”اپنا دین نہ بگاڑنا چاہیے (تقویۃ الایمان مع تذکیر الاخوان صفحہ ۲۸ فصل اول)

☆ اللہ میرا دین چاہتا ہے۔ (مذکورہ صفحہ ۲۸)

☆ ”اس آیت سے معلوم ہوا کہ **ہمارے دین** میں یوں ہی فرمایا۔ (صفحہ ۴۱)

☆ ”اپنی امت کے دین ہی کے درست کرنے کا فکر تھا۔ (ص ۶۱)

☆ در بھنگی چاند پوری سابق طاظم تعلیمات مدرسہ دیوبند ان کا رئیس المناظرین

تھا۔ یہ دیوبندی رئیس المناظرین لکھتے ہیں کہ

”ہر شخص اپنا دین اپنے ساتھ رکھتا ہے“

(اسکات المعتقدی صفحہ ۷۸)

جب اپنا دین، میرا دین، ہمارا دین، امت کے دین کے الفاظ جائز ہیں تو پھر
علی حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض کس منہ سے کرتے ہو؟

پھر علی حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے اجمالی بات کی تھی جیسا کہ اثر فعلی تھانوی کے
ملفوظات میں غوث اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے دھوبی کا واقعہ ہے کہ

”ایک دھوبی کا انتقال ہوا جب دفن کر چکے تو منکر نکیر نے آکر سوال کیا، من ربک
؟ ما دینک؟ من هذا الرجل؟ وہ (دھوبی ہر) جواب میں کہتا کہ مجھ کو کچھ خبر

نہیں میں تو حضرت غوث اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا دھوبی ہوں اور فی الحقیقت یہ جواب

اپنے ایمان کا اجمالی بیان تھا کہ میں اُن کا ہم عقیدہ ہوں جو ان کا خدا وہ میرا خدا جو

ان (غوث اعظم علیہ الرحمہ) کا دین وہ میرا دین اسی پر اس دھوبی کی نجات ہو گئی۔

(الافاضات ایومیہ جلد ۲ ص ۹۱ زیر ملفوظ ۱۳۳)

اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا کہنے سے مراد بھی یہی ہے۔ الحمد للہ عز وجل علی حضرت

رحمۃ اللہ علیہ کی تعلیمات قرآن و حدیث کے مطابق تھیں جیسا کہ خود اثر فعلی

تھانوی دیوبندی نے لکھا کہ

”اگر سارے علماء ایسے مسلک کے بھی ہو جائیں جو مجھ کو کافر کہتے ہیں (یعنی بریلوی صاحبان) تو میں پھر بھی ان کی بقاء کیلئے دعائیں مانگتا رہوں..... وہ تعلیم تو قرآن و حدیث ہی کی کرتے ہیں۔ ان کی وجہ سے دین تو قائم ہے۔

(اشرف السوانح ج 1 صفحہ 192، حیات امداد صفحہ 38، اسوہ اکابر صفحہ 15)

پھر دیوبندی حضرات کو اپنے گریبان میں جھانکنا چاہیے۔ خود ان کے اپنے علماء کہتے ہیں کہ

”حضرت تھانوی و حضرت مدنی کو آفتاب و مہتاب سمجھتا ہوں ان دونوں میں جس کا اتباع کرو مفید ہو گا۔ ہمارے اکابرین حضرت گنگوہی اور حضرت نانوتوی نے جو دین قائم کیا تھا۔ اس کو مضبوطی سے تھام لو۔ اب رشید و قاسم پیدا ہونے سے رہے پس ان کے اتباع میں لگ جاؤ۔

(صحبت اولیاء صفحہ نمبر ۱۲۶)

علیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے تو یہ نہیں فرمایا کہ میں نے دین و مذہب قائم کیا لیکن یہاں تو علماء دیوبند کے بارے میں صاف موجود ہے کہ گنگوہی و نانوتوی نے جو دین قائم کیا۔ اب دیوبندیوں کو ڈوب مرنا چاہیے۔

آپ ہی اپنی جفاؤں پہ ذرا غور کریں ہم اگر بات کریں گے تو شکایت ہوگی
 آخری بات یہ ہے کہ جب تقویۃ الایمان جیسی گستاخانہ کتاب علماء و ہابیہ دیوبندیہ
 کا عین الاسلام ہو سکتی ہے تو پھر اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی کتابیں جو قرآن و سنت
 کے دلائل سے بھری ہوئی ہیں ان کو میرا دین و مذہب کہنے پر کیوں اعتراض؟
 گنگوہی کہتا ہے کہ ”تقویۃ الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے..... اس کا رکھنا اور
 پڑھنا اور اس پر عمل کرنا عین اسلام ہے اور موجب اجر کا ہے“

(فتاویٰ رشیدیہ ۱۲۱۹- تقویۃ الایمان مع تذکیر الاخوان صفحہ ۲۳۴)

اب اگر یہ کہا جائے کہ تقویۃ الایمان میں قرآن و حدیث سے دلائل موجود ہیں
 اس لئے اس کو عین اسلام کہا گیا ہے تو ہمارا مدعا ثابت ہوا کہ میرا دین و مذہب کہنے
 سے مراد بھی یہی ہے کہ قرآن و سنت کی روشنی میں میرا دین و مذہب میری کتابوں
 سے ثابت ہے۔ اس کو منطوبی تھام لو۔

ایک اعتراض کا جواب

پھر کچھ علما سے اپنی تعریف نقل کی جس کا جواب یہ اگر کوئی عالم کسی کے کسی عمل کی
 تعریف کر دے تو اس سے اس کے کفر یہ عقائد کی تائید نہیں ہوتی پھر دیکھو پیر نصیر
 صاحب نے گستاخ رسول کو کافر لکھا (راہ رسم منزل ہا ص ۲۵۹) پھر اسی کتاب میں

دیوبندیوں کی گستاخیوں کا ظاہر کیا۔ (۲۹۰ تا ۲۷۲) یہ بھی کافر کہنا ہی ہوا۔ بس ایک لفظ ظاہر کرنے کی بجائے اپنی مصلحت سے چھپا کر لکھ گئے۔ اور پیر نصیر صاحب جمہور اہلسنت کے نزدیک معتبر بھی نہیں۔ پھر لفظ اہلسنت پر اعتراض کیا جس کا جواب یہ کہ یہ اہلسنت و جماعت کا مخفف ہے۔

امیلا شریف

ویسے اشرف علی تھانوی کا یہ حوالہ بھی قابل ذکر ہے کہتے ہیں کہ ”اگر کسی جگہ بدعت ہی لوگوں کے دین کی حفاظت کا ذریعہ ہو جائے تو وہاں اس بدعت کو غنیمت سمجھنا چاہیے، جب تک کہ ان کی پوری اصلاح نہ ہو جاوے جیسے مولود شریف اور جگہ تو بدعت ہے مگر کالج میں جائز بلکہ واجب ہے کیونکہ اس بہانہ سے وہ کبھی رسول اللہ ﷺ کا ذکر شریف اور آپ کے فضائل و معجزات تو سن لیتے ہیں تو اچھا ہے اسی طرح حضور ﷺ کی عظمت و محبت ان کے دلوں میں قائم رہے“

(ملفوظات حکیم الامت حصہ اول ص ۳۲۶)

الحمد للہ عز وجل تھانوی صاحب نے مان لیا کہ ذکر رسول ﷺ، فضائل و معجزات، حضور ﷺ کی عظمت و محبت کے درس و بیان کا نام ہی ”مولود شریف“ ہے۔ باقی اب تو ہر جگہ کالج کی سی غفلت والی صورت حال بنی ہوئی ہے لہذا اس اصول سے تو فی زمانہ

ہر جگہ مولود شریف بقول تھانوی جائز و واجب ٹھہرا۔

مولوی عبدالحی دیوبندی کہتے ہیں کہ یہ حقیقت (یعنی میلا و منانا) رسول کریم ﷺ اور صحابہ کرام کے زمانے میں موجود تھی اگرچہ یہ نام و عنوان نہیں تھا۔ فن حدیث کے ماہرین سے یہ بات پوشیدہ نہیں کہ صحابہ کرام اپنی مجالس و عظ میں نبی کریم ﷺ کے فضائل اور آپ کی ولادت کے حالات کا ذکر کیا کرتے تھے۔

(مجموعہ فتاویٰ ج ۱ ص ۴۳)

۔ خود دیوبندیوں نے بھی میلا دکیا (تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۳۵۶)

۲۔ عرس

اموات کے فاتحوں، عرسوں اور نذر و نیاز سے اس قدر امر کی خوبی میں کچھ بھی شک و شبہ نہیں۔
(صراط مستقیم ص ۶۳)

اسی عرس کو دیوبندیوں کے مرکزی پیر نے بھی تسلیم کیا ہے

(امداد الممیتا ص ۹۲)

۔ ختمات کو دیوبندیوں نے بھی تسلیم کیا ہے۔ (فیصلہ نفت مسئلہ ص ۲۳، فتاویٰ رشیدیہ

ج ۱ ص ۹۲، صراط مستقیم ص ۵۵، امداد الممیتا ص ۹۱، باغ جنت ص ۳۲۰)

تنبیہ: اس سلسلہ میں یہ بھی یاد رہے کہ تھانوی صاحب کے نزدیک اگر کسی عمل کو

لازم نہ سمجھا جائے لیکن اس پر ہمیشہ کر لیا جائے تو کوئی حرج نہیں۔

(مواعظ میلاد النبی ص ۱۹۲)

صلوٰۃ وسلام اور دعا بعد نماز جنازہ

۔ دیوبندیوں نے اس بات کو تسلیم کیا کہ مکہ اور مدینہ میں اذان سے قبل صلوٰۃ ہوتی ہے۔

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۲ ص ۱۰۲)

دعا بعد نماز جنازہ کو دیوبندیوں نے درست قرار دیا ہے۔

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۵ ص ۴۳۳، انوار الباری ج ۱۹ ص ۳۸۲)

اسی طرح اکرم اعوان نے یہ مانا ہے کہ

اگر صفیں توڑ کر دعا کی جائے تو درست ہے۔

(ماہنامہ المرشد ص ۴۵، ۱۹۹۵)

دیوبندی ایک طرف ہمیں نماز جنازہ کے بعد دعا مانگنے سے منع کرتے ہیں، اسے بدعت کہتے ہیں لیکن دوسری طرف نماز عیدین و خطبہ کے بعد دعا مانگنے کو جائز و مسنون بتاتے ہیں حالانکہ بقول علماء دیوبندی یہ بھی ثابت نہیں۔ چنانچہ علماء دیوبند کے اشرف علی تھانوی صاحب لکھتے ہیں کہ

”بعد نماز عیدین کے (یا بعد خطبہ کے) دعا مانگنا، گونبی ﷺ اور انکے صحابہؓ اور تابعینؓ اور تبع تابعین رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے منقول نہیں مگر چونکہ ہر نماز کے بعد دعا مانگنا مسنون ہے اسلئے بعد نماز عیدین بھی دعا مانگنا مسنون ہوگا۔

(بہشتی زیور، گیارہواں حصہ، عیدین کی نماز کا بیان، مسئلہ نمبر ۴)

اسی طرح علماء دیوبند کے خالد محمود صاحب نے اپنی کتاب میں دارالعلوم دیوبند کے دو فتوے درج کیے۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ

☆..... ”ہمارے حضرات اکابر مثل حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی قدس سرہ اور حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی اور دیگر حضرات اساتذہ مثل حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب مدرس سابق مدرسہ ہذا اور حضرت مولانا محمود الحسن صاحب صدر مدرس مدرسہ ہذا وغیرہم کا یہی معمول رہا ہے کہ بعد عیدین کے بھی مثل تمام نمازوں کے ہاتھ اٹھا کر دعا مانگتے تھے اور احادیث میں بھی مطلقاً نمازوں کے بعد دعا مانگنا ثابت ہے اس میں عیدین کی نماز بھی داخل ہے۔ لہذا رائج ہمارے نزدیک یہی ہے کہ دعا بعد نماز عیدین بھی مستحب ہے اور مولانا عبدالحی صاحب کافتوے بندہ نے بھی دیکھا تھا کہ محض اس وجہ سے کہ عیدین کی نماز کے بعد دعا کا ذکر نہیں ہے، دعا کا نہ ہونا معلوم نہیں ہوتا اور دیگر احادیث سے سب نمازوں کے بعد دعا ہونا

ثابت ہے بس اس کو بھی اس پر محمول کیا جائے گا کیونکہ جب کلیۃً استحباً، دعا بعد صلوٰت کے ثابت ہو گیا تو اب یہ ضرور نہیں کہ ہر نماز کے بعد تصریح وارد ہو، کما ہو ظاہر اور بہشتی گوہر میں بھی غالباً مولانا عبدالحی صاحبؒ کے فتویٰ کے اتباع سے ایسا لکھا گیا ہے۔ بندہ کے نزدیک وہ مسلم نہیں۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ عزیز الرحمن عفی عنہ

(عہدات ص ۱۱۳ مصنف خالد محمود)

☆..... اسی کتاب میں خالد محمود دیوبندی نے دیوبندی مولانا مفتی محمد شفیع صاحب کا فتویٰ پیش کیا، انہوں نے لکھا کہ

”احادیثِ قولیہ میں نبی کریم ﷺ سے باسند صحیحہ ہر نماز کے بعد جس میں نماز عید بھی داخل ہے، دعا مانگنے کی فضیلت اور ثواب منقول ہے، اگرچہ احادیثِ فعلیہ میں عمل کی تصریح نہیں، مگر نفی بھی منقول نہیں۔ اس لئے احادیثِ قولیہ پر عمل کرنا اور ہر نماز کے بعد اور عیدین کے بعد دعا مانگنا جائز و مستحب ہو گا۔“

(عہدات ص ۱۱۳ مصنف خالد محمود)

معلوم ہوا کہ علماء دیوبند کے نزدیک بعد نماز عیدین و خطبہ کے ہاتھ اٹھا کر دعا کرنا مستحب یعنی ثواب کا عمل ہے۔

علماء دیوبند کے استدلال کے مطابق بعد نماز جنازہ دعا

تھانوی صاحب نے صاف لکھا کہ مذکورہ عمل ”منقول نہیں مگر چونکہ ہر نماز کے بعد دعا مانگنا مسنون ہے اسلئے بعد نماز عیدین بھی دعا مانگنا مسنون ہو گا۔“ (بہشتی زیور) دارالعلوم دیوبند کے فتوے کے مطابق ”احادیث میں بھی مطلقاً نمازوں کے بعد دعا مانگنا ثابت ہے اس میں عیدین کی نماز بھی داخل ہے“ (عہدات)

تو اب ہم کہتے ہیں کہ اسی اصول کے مطابق بعد نماز جنازہ کی دعا بھی ثابت ہوئی کہ نہیں؟ جب بقول علماء دیوبند کے مطلقاً نمازوں کے بعد دعا والی احادیث میں عیدین کی نماز کی دعا بھی داخل ہے تو پھر نماز جنازہ اس مطلق سے کیوں کر خارج ہے؟

لہذا علماء دیوبند کے اس استدلال سے بعد نماز جنازہ دعا کرنا بھی مستحب ثابت ہوئی۔ لیکن نماز جنازہ کے بعد دعا کے بارے میں تو دیوبندی حضرات اس قدر متشدد ہیں کہ دعا کرنے والوں سے جھگڑے کرتے ہیں، دعا کے موقع پر جان بوجھ کر دنیاوی باتوں و گپوں میں مشغول ہو جاتے اور دوسرے لوگوں کو بھی کرتے ہیں تاکہ دعا میں شمولیت نہ ہو جائے۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔

پھر نماز جنازہ کے بعد دعا کے بارے میں تو دیوبندی حضرات یہ کہتے ہیں کہ یہ عمل

نبی پاک ﷺ، صحابہ، تابعین و تبع تابعین سے منقول نہیں اس لئے بدعت ہے لیکن عیدین کے بعد دعا کے بارے میں باوجود اس اقرار کہ یہ منقول نہیں اس کو جائز و مستحب بتلاتے ہیں، یہاں منقول نہ ہونے کو بدعت نہیں کہتے۔ یہ تضاد نہیں تو اور کیا ہے؟

پھر دارالعلوم دیوبند کے مفتی صاحب کے مطابق ”احادیث سے سب نمازوں کے بعد دعا ہونا ثابت ہے بس اس کو بھی اس پر محمول کیا جائے گا کیونکہ جب کلیۃً استحباً، دعا بعد صلوٰت کے ثابت ہو گیا تو اب یہ ضرور نہیں کہ ہر نماز کے بعد تصریح وارد ہو“ (عبارات)

جناب جب یہ ضروری نہیں تو پھر نماز جنازہ کے بعد دعا کی تصریح کیوں ضروری ٹھہری؟ آخر وہ کون سا اصول ہے جس کے مطابق عیدین کے بعد دعا کیلئے یہی مذکورہ اصول تسلیم کیا جائے اور نماز جنازہ کے بعد دعا پر یہ اصول لاگو نہ ہو؟ لہذا علماء دیوبند کے بدلتے رنگ، اپنے بیگانے کا فرق ہی ہے جس کی بناء پر وہ اہل سنت و جماعت پر تو بدعت بدعت کے فتوے لگاتے چلے جاتے ہیں لیکن خود جو مرضی ہے کریں، خود ہی اصول گھڑیں، کبھی اس کو قبول کریں تو کبھی رد کر دیں، خود پر آئے تو مستحب و مسنون جبکہ مخالفین کے لیے حرام و بدعت قرار دینے کا یہ کھیل انتہائی مذاق

خیر ہے۔

تعمیرات مزارات

دیوبندی حضرات مزارات کی مخالفت کرتے نظر آتے ہیں لیکن ان کی کتاب ”قصائد قاسمی“ از افادات مولوی محمد قاسم نانوتوی میں لکھا ہے۔

جو چھو بھی دیوے سگ کو چہ تیری اس کی نعش
تو پھر خلد میں ابلیس کا بنائیں مزار

(قصائد قاسمی ص ۷)

یعنی شیطان کو مدینے پاک کا کتا بھی چھو لے تو پھر یہ دیوبندی شیطان کا مزار خلد میں بنائیں گے۔ حیرت کی بات ہے کہ شیطان کو اگر مدینے کا کتا چھو جائے تو دیوبندی مذہب کے پیروکار اس کا مزار خلد میں بنانے کی خواہش کریں۔ لیکن نبی پاک ﷺ، صحابہ اکرام علیہم الرضوان، اولیاء عظام رحمۃ اللہ علیہم کے مزارات گرانے کی حمایت کریں مزارات پر اعتراض کریں، یہ بات تو ہمیں اب سمجھ آئی ہے کہ دیوبندی مزارات کے کیوں خلاف ہیں اسلئے کہ وہ ابلیس لعین کا مزار بنانے کی خواہش رکھتے ہیں۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ!

دوسری بات کہ ایک طرف یہ لوگ مزارات انبیاء و اولیاء پر اعتراضات کرتے نظر

آتے ہیں، انہیں شرک کے اڈے قرار دیتے ہیں لیکن دوسری طرف خود انہی مزارات پر حاضریاں دیتے نظر آتے ہیں۔

دیوبندی امام اشرف علی تھانوی نے

”بہت سے اکابرین اولیاء کرام کے مزارات پر حاضری دی“

(حفظ الایمان صفحہ ۲۳، بیس بڑے مسلمان)

قاری طیب نے لکھا کہ تھانوی صاحب

”حضرت علی ہجویری معروف بہ داتا گنج بخش رحمۃ اللہ علیہ کے مزار پر پہنچ کر دیر تک

مراقب رہے“ (حفظ الایمان ۶۴، بیس بڑے مسلمان)

اگر مزارات شرک کے اڈے ہیں تو شرک کے اڈوں پر جانا کیوں کر جائز ہو سکتا

ہے؟ لیکن دیوبندی حضرات کی جب اپنی باری آئے تو خود اپنا ہی سبق بھول جاتے

ہیں۔ صرف تھانوی ہی نہیں دیگر دیوبندی بھی مزارات پر جاتے رہے۔

انوار شاہ کاشمیری کے مزار پر دیوبندی اللہ وسایا نے حاضری دی۔

(ماہنامہ لولاک مارچ ۲۰۱۴)

مولوی قاسم نانوتوی حضرت خواجہ علاء الدین کے مزار پر جاتے تھے

(تہمت وہابیت اور علمائے دیوبند ص ۱۱۱)

مولوی رشید کافی عرصہ حاجی عبدالقدوس کے مزار پر بیٹھا رہا۔ (تذکرۃ الرشید)
 لہذا علماء دیوبند کو یہ بھی وضاحت کرنی چاہی کہ جب مزارات شرک کے اڈے، یا
 بقول امام بعض حضرات کے یہ قبریں بت ہیں تو پھر ایسے مقامات کی حاضری دینے
 والے کافر و مشرک ہوئے کہ نہیں؟ اور پھر ظلم یہ کہ وہاں جا کر دعائیں بھی کرتے
 رہے بلکہ بعض علماء وہابیہ کو وہاں انوار بھی نظر آئے تو اب ہم پوچھتے ہیں کہ [بقول
 بعض معتز ضعیفین] بت خانوں اور شرک کے اڈوں میں انوار اور دعاؤں کے بارے
 میں شرعاً کیا حکم ہے؟

باقی قبر کو پکی کرنا اور عمارت بنانا دیوبندیوں کو تسلیم ہے

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۵ ص ۳۸۹)

ہم نے سر دست صرف دیوبندی اکابر کی کتب پر اکتفا کیا ہے۔ اور یہاں ہمارا
 مطالبہ ہے کہ اگر یہ سب چیزیں بدعات ہیں جیسا کہ اس منیب الرحمن نے کہا تو اس
 کو چاہیے کہ ان سب کو بھی بدعت اور پکا جہنمی قرار دے۔

نبی پاک ﷺ کا عطائی علم غیب۔

﴿اشر فاعلى تھانوى صاحب نے حفظ الايمان میں بچوں، پاگلوں اور جانوروں تک کیلئے علم غیب کا اقرار کیا ہے لکھتے ہیں کہ

”ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کیلئے بھی حاصل ہے“
(حفظ الايمان ص ۸)

﴿یہی بات تو ضیح البیان ص ۲۱، الشہاب الثاقب ص ۲۵۱، عبارات اکابر ص ۱۸۷، مقامع الحدید ص ۷۰، تو ضیح تحقیقات ص ۶، ہدیہ بریلویت ص ۴۰۰، بریلویت کاشیش محل ص ۷۶، دیوبند سے بریلی ص ۸۳، مولانا احمد رضا خان حقیقت کے آئینہ میں)

﴿اسی طرح مولوی فردوس شاہ دیوبندی نے لکھا کہ

اس سے یہ بات واضح ہو گئی کہ مولانا بھی علم غیب عطائی کے قائل ہیں۔

(جراغ سنت ص ۲۰۸)

﴿اسی طرح دیوبندیوں نے حضور ﷺ کے علم غیب کلی کے بارے میں جو موقف ہمارا ہے اس موقف کو تسلیم کیا۔

(مولانا احمد رضا خان حقیقت کے آئینہ میں ص ۳۶ تا ۳۸)

❁ مولوی اوصاف لکھتا ہے

خدا تعالیٰ کے سوا جس کو بھی علم غیب حاصل ہے وہ عطائی ہے۔

(دیوبند سے بریلی ص ۹۲)

❁ دیوبندی مولوی مرتضیٰ حسین چاند پوری اپنی کتاب میں تھانوی کی اس

عبارت کا دفاع کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

”حفظ الایمان“ میں اس امر کو تسلیم کیا گیا ہے کہ سرور عالم ﷺ کو **علم غیب**

با عطائے الہی حاصل ہے

(توضیح البیان فی حفظ الایمان صفحہ ۵)

❁❁ ”بیان بالا سے ثابت ہوا کہ سرور دو عالم ﷺ کو جو علم غیب حاصل ہے

۔ نہ اس میں گفتگو ہے۔ نہ یہاں ہو سکتی ہے

(توضیح البیان علی حفظ الایمان ص ۱۳، از مرتضیٰ حسن در بھنگی)

❁ صفحہ ۱۳ پر لکھتے ہیں

”صاحب حفظ الایمان کا مدعی تو یہ ہے کہ سرور عالم ﷺ کو **بوجود علم**

غیب عطائی ہونے کے عالم الغیب کہنا جائز نہیں

(توضیح البیان فی حفظ الایمان صفحہ ۱۳)

اسی طرح قاسم نانوتی نے حضور ﷺ کے لئے اولین و آخرین کا علم تسلیم کیا
(تحذیر الناس) ایسے ہی لکھا کہ

اس صورت میں آپ کا علم وہ خدا ہی کا علم ہوا اور آپ کا کہا خدا ہی کا کہا نکلا
(فیوض قاسمیہ ص ۴۲)

✽ پھر دیوبندیوں کے مرکزی پیر نے بھی انبیاء اولیا کے لئے علم غیب تسلیم کیا
(امداد مشتاق ص ۷۹)

✽ یاد رہے دیوبندیوں کے نزدیک حاجی صاحب کی زبان فرمان رحمان کی
ترجمان تھی
(تزکۃ الرشید ص ۸۲)

حاضر و ناظر

✽ دیوبندیوں نے تسلیم کیا کہ پیر روحانی طور پر ہر جگہ موجود ہوتا ہے۔

(امداد السلوک ص ۶۷)

جب پیر ہر جگہ ہے تو حضور ﷺ بھی ہر جگہ روحانی طور پر موجود ہیں کیونکہ آپ
ہر کمال کی اصل ہے (الشہاب الثاقب)

✽ ایسے ہی اس بات کا بھی اقرار کیا کہ ایک امتی کے لئے ذات اقدس سے
اکتاب فیضان ہر وقت ممکن ہے

(عشق رسول اور علمائے دیوبند ص ۱۵۳)

یاد رہے اس کتاب پر بہت سے دیوبندی مولویوں کی تقاریر موجود ہیں۔

✽ پھر انور شاہ کشمیری نے مانا ہے کہ اولیا کرام اشیا کو موجود ہونے سے پہلے

ہی دیکھ لیتے ہیں۔ (فیض الباری ج ۱ ص ۱۸۲)

✽ تھانوی نے الحضر می مجذوب کے بارے میں لکھا کہ آپ نے بیک وقت ۳۰ شہروں

میں جمعہ پڑھایا (جمال اولیا ص ۲۲۳)

✽ ایسے ہی ایک ابدال کے بارے میں لکھا کہ وہ ایک وقت میں کئی شہروں میں ہوتا

تھا۔

✽ اسی طرح شبیر عثمانی نے لکھا کہ

رسول اللہ اپنے امتیوں کے بارے میں حالات سے پورے واقف ہیں ان کی صداقت

وعدالت پر گواہ ہوں گے (تفسیر عثمانی ص ۲۷)

✽ ایسی قسم کی بات شفیع عثمانی نے بھی لکھ ہے (تفسیر معارف القرآن ج ۷ ص ۱۷۶)

✽ ایسے ہی خلیل احمد نے بھی آپ کے لئے اعمال امت کی آگاہی اور اس دنیا میں آنا

تسلیم کیا ہے۔ (براہین قاطعہ ص ۲۰۲، ۲۰۳)

✽ اسی طرح دیوبندیوں نے بیداری میں بھی حضور انور کی زیارت کو تسلیم کیا

ہے۔ (فیض الباری، افاضات الیومیہ، دعوة حق)

مختار کل

✽ محمود الحسن دیوبندی آیت پڑھ کر کہا کہ

آپ بعد از خدا مالک عالم ہیں۔۔۔۔۔ القصہ آپ اصل میں مالک ہیں

(ادلہ کاملہ ص ۱۲)

✽ اسماعیل دہلوی لکھتا ہے

اس طرح مراتب عالیہ اور مناصب رفیعہ کے صاحبان عالم مثال اور عالم شہادت میں تصرف کرنے کے مطلق ماذون ہوتے ہیں ان بزرگوں کو پہنچتا ہے کہ تمام کلیات کو اپنی طرف نسبت کتیں مثلاً ان کو جائز ہے کہ کہیں عرش سے لے کر فرش تک ہماری سلطنت ہے (صراط مستقیم ص ۱۳۹)

✽ عنایت علی شاہ نے لکھا

شاہ کر دیتے ہیں پیغمبر گدا کو دیکھ کر

بخشش دیتے ہیں خزانے بے نوا کو دیکھ کر

(باغ جنت ص ۴۰۱)

✽ سرفراز گھلڑوی نے لکھا کہ

امت کو جو کچھ ظاہری اور باطنی کامیابیاں نصیب ہوئیں ہیں وہ آپ ہی کی

بدولت اور آپ کی وجہ سے ہی اللہ نے عطا کی ہیں

(دل کاسرور ص ۱۵۲)

✽ قاسم نانوتوی نے معززہ کا مقدور انبیاء ہو تسلیم کیا۔ (تحدیر الناس ص ۸)

✽ تھانوی نے تسلیم کیا کہ کرامات ارادے سے صادر ہوتی ہیں۔

(البیاد والنوار)

✽ رشید احمد گنگوہی نے کہا کہ اولیاء کے تصرفات ان کی وفات کے بعد بھی باقی

رہتے ہیں۔ (تذکرۃ الرشید ۱۲۳)

نور و بشر

❁ یہاں پر مولوی منیب دیوبندی نے اہلسنت پر الزام لگایا کہ وہ نبی کو بشر نہیں

مانتے۔ یہ مولوی صاحب کا جھوٹ ہے جس پر خود ان کے گھر والوں نے بھی

احتیاج کیا ہے۔

مولوی مختار الدین نعیمی لکھتا ہے

اسی طرح بریلوی مکتب فکر کے بعض علما نبی اکرم کی بشریت کا

انکار کرتے ہیں۔۔۔۔۔ یہ ان کے ساتھ بہت زیادتی اور ظلم ہے۔

(راہ محبت ص ۴۰)

✽ ایسے ہی ایوب قادری دیوبندی نے لکھا کہ بریلوی علما نبی کی بشریت کا
میلا دمناتے ہیں۔ (۵۰۰ سوالات)

✽ مولوی خیر محمد جالندھری دیوبندی لکھتا ہے
آنحضرت نور ہدایت بھی ہیں۔۔ اور جسمانی طور پر بھی آپ میں کافی نور
شامل ہے۔ (خیر الفتاویٰ ج ۱ ص ۱۳۸)

مزید لکھا کہ جو آپ ﷺ کو نور من نور اللہ کہا جاتا ہے یہ اضافت محض تشریفی ہے
(ص ۱۴۶)

✽ رشید احمد گنگوہی دیوبندی نے کہا کہ
نور سے مراد حبیب خدا کی ذات ہے
(امداد السلوک ص ۲۰۱)

ایسے ہی لکھا

تواتر سے ثابت ہے کہ آپ ﷺ کا سایہ نہ تھا اور ظاہر ہے نور کے علاوہ ہر جسم کا
سایہ ضرور ہوتا ہے (ایضاً)

نوٹ: دیوبندیوں نے اب جدید ایڈیشن سے تواتر کا لفظ ختم کر کے ”شہرت“ کا لفظ لکھ دیا ہے۔

عنایت علی شاہ دیوبندی نے لکھا

جسم پاک ان کا سراپا نور تھا

اس لئے سائے سے بالکل دور تھا

(باغ جنت ۳۵۹)

✽ مولوی عزیز الرحمن مجذوب نے لکھا

سارا بدن حضور کا جب نور ہو گیا

پھر دور کیا ہے سایہ اگر دور ہو گیا

(کشکول مجذوب ص ۹۲)

✽ مفتی عنایت احمد نے لکھا

آپ کا بدن نور تھا۔ اسی سبب سے آپ کا سایہ نہ تھا اس

لئے کہ سایہ جسم کثیف ظلمانی کا ہوتا ہے نہ لطیف و نور وانی کا

(تواریخ حبیب الہ ص ۲۰۷)

کتاب ”تواریخ حبیب الہ“ کی تائید دیوبندیوں نے بھی کی ہے۔

(نشر الطیب ص ۹، نزکۃ الرشید ج ۲ ص ۳۵۶)

✽ اشرف علی تھانوی دیوبندی نے لکھا

(اللہ نے) اپنے نور کے فیض سے (نور محمدی) پیدا کیا

(نشر الطیب ص ۱۱)

❁ امام الوہابیہ اسماعیل دہلوی نے لکھا

سوا دل ہی ہے ہر طرح ان کا نور

(کلام شاہ اسماعیل ص ۳۲)

اسی طرح اس نے آپ ﷺ کو نور مجسم بھی تسلیم کیا

(منصب امامت)

❁ مولوی عنایت دیوبندی نے بھی آپ ﷺ کو نور مجسم کہا

(باغ جنت ۳۶۹)

❁ ایسے ہی مفتی جمیل احمد تھانوی دیوبندی نے بھی حضور ﷺ کے نور مجسم ہونے کا
اقرار کیا ہے

(عشق رسول اور علمائے دیوبند ص ۳۸۲)

❁ بانی دیوبند قاسم نانوتی نے لکھا کہ

رہا جمال پر تیرے حجاب بشریت

نہ جانا کون ہے کسی نے جز ستار

کہاں وہ رتبہ کہاں عقل نارسا اپنی

کہاں وہ نور خدا اور کہاں یہ دیدہ زار

(فضائل درود شریف ص ۱۸۸، ۱۱۹)

ایسے ہی کہا

انبیاء بشریت اور ملکیت دونوں کے جامع ہوتے ہیں اور انکی قوت ملکیہ
انبیاء سے زیادہ ہوتی ہے (قاسم العلوم)

دیگر اعتراضات کے جوابات

اعتراض: اس کے بعد دیوبندی مذہب کی ایک عبارت پر اعتراض کیا جس
میں کہا گیا کہ جس طرح عقیدہ ختم نبوت کا منکر کافر ہے اسی طرح مطلق خدا داد علم
غیب مصطفیٰ اور عقیدہ حاضر ناظر کا منکر کافر ہے (دیوبندی مذہب ص ۲۴۱)

جواب: یہاں پر معترض نے بہت بڑی خیانت کا مظاہرہ کیا جو صرف
دیوبندیوں کا ہی خاصہ ہے۔ یہاں پر مصنف نے حضرت شیخ عبدالحق کا قول نقل کیا
کہ حضور ﷺ کی شان حاضر و ناظر اور مطلق علم غیب پر امت کا اجماع ہے اور اجماع
کا منکر کافر ہے (تریاق اکبر بزبان صفدر)

پھر یہ اعتراض کیا کہ جی جو معنی تم اپنے شب برات کے حلوی ثابت کرنے لئے
آیات و احادیث کا کرتے ہو کیا وہ صحابہ نے کیا؟؟؟

پہلی بات تو اس دور میں اس چیز کا کوئی منکر تھا ہی نہیں کہ استدلال کی ضرورت پیش

آتی۔ پھر دیکھو مولوی رشید احمد سے سوال ہوا کہ

مسئلہ: قرون ثلاثہ میں تقلید شخصی کا ثبوت ہے یا نہیں۔ جواب دیا: تقلید شخصی قرآن سے ثابت ہے پھر قرون ثلاثہ کی کیا پوچھ ہے۔ قول تعالیٰ فاسئلواہل الذکر ان کنتم لا تعلمون (فتاویٰ رشیدیہ حصہ ۱۵)

تو اب کیا صحابہ نے اس آیت اس تقلید شخصی لا استدلال کیا؟؟؟ پھر جو معنی خاتم النبیین کے مولوی نانائوی نے کئے کیا کسی نے اس کا یہ معنی بیان کیا؟؟

اعتراض: فیض احمد اویسی نے بدعات صحابہ نامی کتابچہ لکھا۔ اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ صحابہ معاذ اللہ بدعت تھے۔

جواب: جواباً عرض ہے کہ فیض احمد اویسی صاحب نے جو صحابہ کے کاموں کے لئے بدعت کا لفظ استعمال کیا ہے وہ اپنے لغوی معنی میں ہے اور پھر اس کو بدعت حسنہ قرار دیا جو اصل میں سنت ہی ہے (فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۸۸) لہذا صحابہ کرام کے کام سنت ہیں۔ پھر انہوں نے اس بات کہ ہر بدعت گمراہی کا رد کیا ہے۔ اس سلسلہ میں ان کی دوسری کتب بدعات المساجد، بدعات القرآن وغیرہ قابل ذکر ہیں۔

پھر حقائق شرح مسلم و دقائق تبیان القرآن کی ایک عبارت نقل کر کے (جس میں

لکھا تھا کہ اعلیٰ حضرت صحابہ سے اختلاف کیا) کہا کہ جو صحابہ سے اختلاف کرے وہ اہلسنت کیسے ہو سکتا ہے؟؟

یہاں ایک فروعی مسئلہ پیچ عنیہ کی بات ہو رہی ہے جس میں خود صحابہ کرام کا اختلاف تھا۔ اور فروعی مسئلہ میں اختلاف کوئی بڑی بات نہیں۔ اور اسی اختلاف کو حدیث میں رحمت کہا گیا ہے۔ (انوارات صفحہ ۱۲۸)

اعتراض: پھر مسلک اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض کیا۔

جواب: تو جواب اس کا یہ کہ اعلیٰ حضرت کے عقائد و نظریات وہی ہیں جو قرآن و سنت سے ثابت ہیں جو سلف صالحین کے تھے۔

دیوبندیوں کا اقرار ہے کہ علمائے بریلوی اہلسنت ہیں۔

۱۔ مولوی عزیز الرحمن لکھتا ہے کہ

انگریز کے خلاف جنگ آزادی کے بعد اہل السنّت والجماعت دو گروہوں

میں بٹ گئے (مسلک و مشرب ص ۲۸) یعنی سنی بریلوی اور دیوبندی۔

۲۔ مفتی عبدالقدوس صاحب لکھتے ہیں

دیوبندی بریلوی بنیادی طور پر دونوں اہل السنّت والجماعت اور فقہ حنفی کے پیروکار

(شیخ المشائخ نمبر ص ۳۱۱)

ہیں۔

۳۔ مولوی عبدالشکور لکھتا ہے

میں خود مسلم مقلد ہوں فریقین کو بھی چاہے دیوبندی ہوں یا بریلوی

مسلم مقلد سمجھتا ہوں (تاریخ میلاص ۱۴۶)

۴۔ تھانوی کہتا ہے

وہ نماز پڑھاتے ہیں ہم پڑھ لیتے ہیں

(افاضات الیومیہ ج ۷ ص ۵۶)

۵۔ الغرض یہ دونوں فریق (دیوبندی، بریلوی) اہلسنت والجماعت کے اصول و

فرع میں متفق ہیں۔ (اختلاف امت اور صراط مستقیم ص ۳۶)

۶، برصغیر پاک و ہند میں اہل سنت والجماعت کے دو بڑے مکاتب فکر یعنی

دیوبندیوں بریلویوں میں ایک عرصہ سے اختلاف چلا آرہا ہے

(راہ محبت ص ۳۲)

۷۔ اکرم اعوان کہتا ہے کہ

دیوبندی، اہلحدیث اور بریلوی یہ سب اہلسنت ہیں۔

(نقوش ص ۵۶)

دیوبندی ”وہابی“ ہیں، اپنی کتب کے مطابق سنی نہیں

اب مولوی منیب دیوبندی کو چاہیئے کہ یہ حوالے پڑھے اور ڈوب کے مر جائے۔ کیونکہ خود ان کے علماء نے کہا کہ وہ یکے وہابی ہیں اور دیوبندیوں کی کتابوں بلخصوص شہاب ثاقب، الہمند کے مطابق وہابی اہل سنت و جماعت سے خارج ہیں۔

[1] دیوبندی تبلیغی جماعت کے سربراہ دیوبندی مولوی منظور نعمانی لکھتے ہیں کہ ”اور ہم خود اپنے بارہ میں صفائی سے عرض کرتے ہیں کہ ہم بڑے سخت وہابی ہیں۔ (سوانح مولانا محمد یوسف کاندھلوی ص ۱۹۰)۔

[2] دیوبندی تبلیغی جماعت کے فضائل اعمال، فضائل صدقات وغیرہ کے مصنف مولوی زکریا نے کہا ہے کہ ”میں خود تم سب سے بڑا وہابی ہوں۔ (سوانح مولانا محمد یوسف ص ۱۹۲)

[3] دیوبندیوں کے حکیم الامت اشرف علی تھانوی صاحب اپنی مسجد کے بارے میں لکھتے ہیں ”بھائی یہاں وہابی رہتے ہیں یہاں فاتحہ نیاز کیلئے کچھ مت لایا کرو۔ (اشرف السوانح ۱/۳۸)۔

[4] دیوبندی اشرف علی تھانوی صاحب کہتے ہیں کہ

”اگر میرے پاس دس ہزار روپیہ ہو سب کی تنخواہ کر دوں۔ پھر دیکھو خود ہی سب وہابی بن جائیں۔ (الافاضات الیومیہ۔ حصہ ۲/۷۵)۔

[5] اثرِ فعلی تھا نوی کہتے ہیں کہ ”ایک صاحبِ بصیرت و تجربہ کہا کرتے تھے کہ ان دیوبندیوں وہابیوں کو اپنی قوت معلوم نہیں

(الافاضات الیومیہ جلد ۵ ص ۲۴۹)۔

علماء دیوبند کی مستند ترین کتب شہابِ ثاقب، الہمند کے مطابق وہابی ”اہل سنت سے خارج“ خوارج کا گروہ ہے۔ لہذا دیوبندی اپنے کتابوں سے اہل سنت سے خارج اور خوارج کا گروہ ٹھہرے۔

وما علینا الا البلاغ (المبین)